

## Fokusrevision om mentorstøtte - konklusioner og anbefalinger

Marts 2019

J.nr. 18/09847

AFA/TOK  
PAHA/RAS

---

### Indhold

1. Indledning og baggrunden for revisionen.....	3
2. Afrapportering.....	4
3. Hovekonklusioner .....	4
4. Forvaltningsrevision: Kommunernes forretningsgange og tilsynsprocedurer.....	5
4.1 Forretningsgange og administrative procedurer .....	5
4.2 Procedurer vedrørende tilsyn og kontrol.....	7
4.3 Revisionsresultaterne af gennemgangen af kommunernes forretningsgange og kontrolprocedurer.....	8
Spørgsmål 1 – Administration af ordningen .....	8
Spørgsmål 2 – Administration af ordningen/forretningsgangsbeskrivelser .....	9
Spørgsmål 3-6 – Opfølgning og tilsyn .....	11
Spørgsmål 7 – Tilbuddet om mentorstøtte .....	13
5. Juridisk kritisk revision: Revisorernes sagsgennemgang.....	14
5.1 Dokumentation for det faglige fokus i sagerne .....	14
5.2 Borgerens inddragelse og retssikkerhed.....	16
5.3 Konterings- og afregningsudfordringer.....	17
5.4 Revisionsresultaterne af den konkrete sagsgennemgang i 20 udvalgte kommuner.....	17
Spørgsmål 1 – Aftalen om mentorstøtte.....	17
Spørgsmål 2-3 – Forlængelse af mentoraftalen.....	19
Spørgsmål 4 - Transportgodtgørelse .....	20
Spørgsmål 5 – Dokumentation for lønudgifter.....	20
Spørgsmål 6 - Lønombkostninger .....	21
Spørgsmål 7-9 – Tilskud til køb af uddannelse.....	21
Spørgsmål 10 – Skyldige økonomiske hensyn.....	22
Spørgsmål 11 - Opfølgning .....	23

Spørgsmål 12 – Statsrefusion af mentorudgifterne .....	24
Faktaboks: Regelgrundlag for mentorstøtte .....	26

## 1. Indledning og baggrunden for revisionen

Denne fokusrevision er gennemført af de kommunale revisorer på baggrund af et oplæg og en spørgeramme udarbejdet af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

Sigtet med revisionen har været at få belyst:

- Hvorvidt kommunerne forvalter mentorordningen i overensstemmelse med lovgivningen og de politiske intentioner. Herunder om kommunerne har opstillet klare mål for mentorstøtten for den enkelte borger, samt om kommunen følger op på, om borgeren faktisk modtager en personlig støtte, der fremmer formålet med mentorstøtten.
- Hvorvidt kommunerne har etableret nødvendige og tilstrækkelige skriftlige forretningsgange og administrative procedurer, som understøtter at kommunen træffer korrekte afgørelser. Herunder om der ved bevilling og udbetaling af mentorstøtte er taget skyldige økonomiske hensyn (det vil sige vurdering af resourceindsatsen, effektivitet/produktivitet og sparsommelighed).
- Hvorvidt kommunerne har etableret nødvendige skriftlige forretningsgange for udførelsen af det løbende tilsyn med ordningen for at undgå fejladministration og snyd med ordningen. Herunder om der af kommunerne er konstateret tilfælde af fejladministration, utilsigtet brug og evt. misbrug af mentorstøtteordningen.

Fokusrevisionen er gennemført som en *udvidet forvaltningsrevision*, det vil sige en kombination af forvaltningsrevision og juridisk kritisk revision.

I *forvaltningsrevisionen* har revisorerne fokuseret på, om kommunerne har retningslinjer og administrative procedurer, der sikrer at lovgivningen om mentorstøtte forvaltes korrekt, så der træffes rigtige afgørelser, og om jobcentrene har en hensigtsmæssig ledelse og styring, der fremmer en effektiv forvaltning. Desuden har revisorerne fokus på, om kommunerne har tilsyns- og kontrolprocedurer, der imødegår fejladministration og snyd, og at kommunen har forretningsgange, der sikrer, at der er taget skyldige økonomiske hensyn i forvaltningen af bevillingerne til mentorstøtte.

Forvaltningsrevisionen er indenfor en samlet spørgeguide gennemført i samtlige 98 kommuner, hvor kommunernes revisorer har undersøgt om kommunerne har skriftlige forretningsgange, administrative procedurer og tilsynsrutiner, der fremmer formålet med ydelse af mentorstøtte.

I den *juridisk kritiske revision* har revisorerne særligt fokuseret på den lovmæssige forvaltning og regeloverholdelse med henblik på at kunne afgive anbefalinger, der kan bidrage til at forebygge regelbrud, og øge myndighedernes samt borgernes sikkerhed for at forvaltningens afgørelser er korrekte.

Som led i den juridisk kritiske revision har revisionerne i 20 udvalgte kommuner<sup>1</sup> nøje gennemgået 20 stikprøvesager i hver kommune – det vil sige i alt 400 sager på landsplan. Formålet er at få uddybet, om kommunerne *i praksis* følger de etablerede forretningsgange og efterlever reglerne på mentorområdet. Stikprøveundersøgelsen omfatter sager med mentorstøtte til aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere, aktivitetsparate uddannelseshjælpsmodtagere og personer i ressourceforløb, der er bevilget og afsluttet i perioden 1. januar 2017 til og med 30. juni 2018.

## 2. Afrapportering

Revisorerne har afrapporteret resultaterne af den gennemførte fokusrevision i landets 98 kommuner og den konkrete sagsgennemgang i 20 kommuner. På baggrund af revisorernes afrapportering af resultaterne af fokusrevisionen har Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering gennemgået og bearbejdet resultaterne, som fremgår af dette notat.

I det omfang revisorerne har konstateret uhensigtsmæssigheder i forretningsgange, interne kontroller og tilsynsrutiner, har styrelsen bedt revisorerne om at præsentere en række anbefalinger og forslag til udvikling af kommunernes administration af mentorstøtte, som også på landsplan kan styrke og forbedre administrationen af ordningen i kommunerne under ét. Disse konklusioner og anbefalinger fremgår ligeledes nedenfor.

Endelig har revisorerne afrapporteret resultaterne af revisionen til kommunerne og, i fornødent omfang, afgivet anbefalinger og peget på konkrete opfølgingsbehov herunder også behovet for at berigtigelse af statsrefusionen ved eventuelle fejl og mangler i de gennemgåede sager.

## 3. Hovedkonklusioner

På baggrund af den gennemførte fokusrevision af mentorordningen er følgende hovedkonklusioner udledt:

- De fleste kommuner har nedskrevne forretningsgange – som dog varierer i omfang og kvalitet, og der er konstateret potentiale for forbedringer.
- Næsten alle kommuner har etableret retningslinjer for opfølgning, evaluering og effektvurdering af mentorstøtte, men sagsgennemgangen i kommunerne viser, at kommunerne *ikke* systematisk følger de fastlagte forretningsgange.
- Mange kommuner har ikke administrative procedurer, der sikrer overholdelsen af de lovfastsatte krav om, at der i sagerne er dokumenteret formål med mentorstøtte, mentors opgaver og mentors kvalifikationer, og lever derfor ikke op til de lovfastsatte krav. Derfor må det konstateres, at kommunerne ikke har et tilstrækkeligt beskæftigelsesfagligt fokus på formålet med at yde mentorstøtte
- Det utilstrækkelige beskæftigelsesfaglige fokus medfører også, at kommunerne i ca. en tredjedel af sagerne ikke har fulgt op på om mentorydelsen er leveret og om der har været den forudsatte kontakt mellem mentoren og borgeren i de ti-

---

<sup>1</sup> Der er udvalgt de 4 største kommuner og et repræsentativt udvalg af mindre kommuner. Kommunerne er: Albertslund, Ballerup, Brøndby, Fredericia, Frederiksberg, Hillerød, Kalundborg, København, Odense, Randers, Ringkøbing/Skjern, Roskilde, Rudersdal, Rødovre, Silkeborg, Sønderborg, Thisted, Vesthimmerland, Aalborg, Århus.

mer, der ydes mentorstøtte for, hvilket øger risikoen for snyd og fejladministration.

- Sagsgennemgangen i kommunerne viser derfor også, at kommunerne i højere grad kunne tage skyldige økonomiske hensyn ved at styrke opfølgningen på de afholdte økonomiske tilskud, kontrollen med den gennemførte mentorbistand og de opnåede resultater.
- I 17 pct. af de undersøgte sager, er udgiften til mentorstøtte ikke registreret i overensstemmelse med konteringsreglerne. Det er aftalt, at revisorerne vil tage det op med de relevante kommuner med henblik på stillingtagen til, om sagerne giver anledning til at disse refusionsindtægter skal berigtiges og betales tilbage.

#### **4. Forvaltningsrevision: Kommunernes forretningsgange og tilsynsprocedurer**

I denne del af fokusrevisionen har revisorerne fokuseret på, om kommunerne har forretningsgange og administrative procedurer, der sikrer, at lovgivningen om mentorstøtte forvaltes korrekt. Desuden har revisorerne fokus på, om kommunerne har tilsyns- og kontrolprocedurer, der imødegår fejladministration og snyd, og at kommunen har forretningsgange der sikrer, at der er taget skyldige økonomiske hensyn i forvaltningen af bevillingerne til mentorstøtte.

Fokusrevisionen er indenfor en samlet spørgeguide gennemført i samtlige 98 kommuner, hvor kommunernes revisorer har undersøgt om kommunerne har skriftlige forretningsgange, administrative procedurer og tilsynsrutiner, der fremmer formålet med ydelse af mentorstøtte.

I afsnit 4.1 og 4.2 gennemgås Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings sammenfatning af revisorernes generelle, overordnede konklusioner. I afsnit 4.3 opsummeres revisorernes konkrete resultater på baggrund af gennemgangen af spørgsmål i 98 kommuner.

##### **4.1 Forretningsgange og administrative procedurer**

Revisorerne konkluderer, at alle kommuner har skriftlige administrative forretningsgange på mentorområdet, men at disse varierer i omfang, opbygning og kvalitet. Næsten alle kommuner har fokus på teknisk-administrative forretningsgange vedrørende tilsagn om mentorstøtte, korrekt beregning, skyldige økonomiske hensyn, udbetaling samt tilsyn og kontrol.

I næsten alle kommuner er der fastsat forretningsgange og administrative procedurer for opfølgning, evaluering og effektvurdering af mentorstøtte.

Revisorerne konkluderer dog også, at kommunerne i deres faktiske forretningsgange og administrative procedurer har *mindre* fagligt fokus på mentorordningens indhold og resultater, samt at kommunernes ledelsesmæssige faglige fokus bliver mindre i takt med, at mentorforløbene skrider frem. Kommunerne har således mere fokus på at indhente dokumentation for nye tilsagn om mentorstøtte end på opfølgning af igangværende forløb.

Mange kommuner har således ikke administrative procedurer og dokumentation for kontrol af lovfastsatte krav om f.eks. formålet med mentorstøtten, mentorens opgaver, mentorens kontaktoplysninger og håndtering af forlængelser. Derudover har mange kommuner ikke administrative procedurer og dokumentation for kontrol af mentors kvalifikationer.

Det gør det vanskeligt for kommunerne at målrette mentorindsatsen, og især bliver det vanskeligt for kommunerne, at evaluere om mentorindsatsen har haft den tilsligtede effekt i forhold til borgerens konkrete situation i forbindelse med et aktivt tilbud, ordinær uddannelse, ansættelse i fleksjob eller ordinær ansættelse.

I de kommuner, der ikke har fastsat forretningsgange og administrative procedurer for opfølgning, evaluering og effektvurdering, finder revisionerne, at det er vanskeligt for kommunerne at evaluere på mentorindsatsen under ét. Dertil kommer, at det også er svært for kommunen at følge op overfor den konkrete borger, og sikre at formålet med mentorindsatsen overfor borgeren er opnået.

Godt 10 pct. af kommunerne har ikke forretningsgange for håndtering af ændringer undervejs i et mentorforløb, hvilket er problematisk, da mentorforløbet skal kunne tilpasses efter borgerens situation.

#### **Anbefalinger vedr. forretningsgange og administrative procedurer på mentorområdet.**

Revisorerne og styrelsen *anbefaler* følgende i forhold til den generelle gennemgang af forretningsgange og administrative procedurer i kommunerne:

- Alle kommuner bør have *nedskrevne betryggende og hensigtsmæssige* forretningsgange og administrative procedurer for administrationen på mentorområdet, for at sikre korrekt sagsbehandling.
- Kommunerne bør have nedskrevne forretningsgange og administrative procedurer for, hvordan kommunen påser og følger op på, at der tages skyldige økonomiske hensyn i forvaltningen af mentorordningen. Det vil sige, hvordan kommunen i sin økonomistyring sikrer sparsommelighed, produktivitet og effektivitet i udførelsen af opgaverne på mentorområdet. Forretningsgangsbeskrivelserne skal bl.a. bidrage til at sikre, at der foreligger relevant dokumentation på sagerne, at der løbende foretages en tilstrækkelig opfølgning på, at de økonomiske ressourcer anvendes hensigtsmæssigt, herunder at der er fastsat en rimelig timepris i sagerne.
- Kommunerne bør have nedskrevne forretningsgange og administrative procedurer for, hvordan de lovpligtige oplysninger vedr.: målet med mentorstøtten, kontaktoplysninger, hvilke opgaver som mentor skal bistå med, varigheden, timetallet for mentorstøtten og klagevejledning, skal fremgå af sagerne. Dette skal sikre, at dokumentationen for formål med mentorstøtten og mentors kontaktoplysninger klart fremgår af sagen. Herudover bør kommunerne sikre, at

der er fastsat forretningsgange for, at mentor har de fornødne kvalifikationer, og hvordan dette efterprøves.

- Kommunerne bør have nedskrevne forretningsgange og administrative procedurer for, hvordan kommunen håndterer ændringer undervejs i et mentorforløb. Forretningsgangene skal sikre at ændringerne systematisk kan relateres til borgerens ændrede behov for støtte og at det dokumenteres i kommunens sagsbehandling.
- Kommunerne bør have nedskrevne forretningsgange og administrative procedurer for systematisk opfølgning, så det sikres, at kommunen løbende har overblik over om den enkelte borger får den mentorstøtte, der er brug for. Forretningsgangene bør også gælde, når kommunen forlænger et mentorforløb og skal beskrive, hvordan kommunen vil inddrage borgeren i opfølgning på tallet, og hvilke opgaver mentor skal udføre.
- Kommunerne bør have forretningsgange og administrative procedurer, som sikrer, at følgende altid gennemgås sammen med mentor, sagsbehandler og borgeren: formålet med mentorstøtte i forhold til borgerens behov, mentors kontaktoplysninger samt opgaver og timetal i forbindelse med tilsagn om mentorstøtte. Dette vil reducere mulighederne for fejl og snyd med ordningen.
- Kommunerne bør præcisere deres forretningsgange for faglige vurderinger og faglige begrundelser vedrørende målgruppe, match af mentor og udmåling af støtte. Præciseringen skal sikre, at den enkelte borgers personlige behov understøttes med den rigtige mentorindsats.

#### **4.2 Procedurer vedrørende tilsyn og kontrol**

Der er etableret administrative procedurer for tilsyns- og kontrolindsatsen i næsten alle kommuner og tilsynet gennemføres i overensstemmelse med beskrivelsen.

Revisorerne konkluderer dog samtidig, at tilsynsrutinerne er varierende i de enkelte kommuner. F.eks. har en del kommuner ikke forretningsgange for håndtering af henvendelser om misbrug af mentorstøtteordningen, og en femtedel af kommunerne har ikke procedurer for, hvordan uberettiget udbetalt mentorstøtte kan kræves tilbagebetalt.

Revisorerne konstaterer, at kommunernes forretningsgange ofte mangler en præcisering af dokumentationskravene i de tilfælde, hvor mentor både er mentor og (myndigheds) sagsbehandler, herunder hvornår der er tale om sagsbehandling i kontaktforløbet, og hvornår der er tale om mentorstøtte.

Revisionen viser, at kommunerne finder fejl som led i tilsyns- og kontrolindsatsen, idet revisionsresultaterne viser, at 2/3 af kommunerne konstaterer fejl og uregelmæssigheder i forbindelse med udførelsen af tilsynet.

Revisorerne har i forbindelse med denne fokusrevision ikke fundet sager om uretmæssig tildeling af mentorstøtte.

### **Anbefalinger vedr. tilsyn og kontrol på mentorområdet.**

Revisorerne og styrelsen *anbefaler* følgende i forhold til den generelle gennemgang af forretningsgange og tilsynsprocedurer i kommunerne:

- Kommunerne bør have *nedskrevne* forretningsgange og administrative procedurer for tilsyn og kontrol, som sikrer, at det er klart beskrevet hvornår og hvilke kontroller, der skal gennemføres som led i det løbende tilsyn. Forretningsgangene og de administrative kontrolprocedurer skal imødegå og reducere risikoen for fejladministration i forvaltningen og snyd med ordningen.
- Kommunerne bør i sine forretningsgange tydeligt beskrive, hvilke krav der stilles til dokumentation i sagerne, i de tilfælde, hvor mentor er både mentor og (myndigheds-) sagsbehandler. Derfor anbefaler revisorerne, at kommunerne bør have klare og præcise forretningsgange for kontering af aktiveringsudgifter og driftsudgifter, på henholdsvis konto 5 og 6.
- Kommunerne bør have administrative procedurer, der beskriver og fastlægger hvilke skriftlige krav og vilkår der stilles til mentors arbejde. Krav og vilkår skal fremgå af kontrakten mellem kommunen og mentor. Hvis mentor ikke lever op til de opstillede vilkår og krav, bør der være grundlag for udbudsretlige konsekvenser eller tages skridt til ophør af samarbejde mellem kommune og mentor.

### **4.3 Revisionsresultaterne af gennemgangen af kommunernes forretningsgange og kontrolprocedurer.**

I det følgende opsummeres revisorerne konkrete resultater af fokusrevisionen af kommunernes forretningsgange og kontrolprocedurer.

Spørgsmålene i denne del af fokusrevisionen er stillet til alle 98 kommuner og fokuserer på, om kommunerne har tilrettelagt opgaveløsningen på mentorområdet på baggrund af forretningsgange og administrative procedurer, der sikrer, at der træffes korrekte afgørelser i forbindelse med behandling af ansøgning om tildeling af mentorstøtte, udbetaling til mentorstøtte og for opfølgning og tilsyn med, at reglerne for ordningen overholdes.

#### *Spørgsmål 1 – Administration af ordningen*

Kommunalbestyrelsen har ansvaret for at sikre, at kommunen har etableret betryggende og hensigtsmæssige forretningsgange for sagsbehandling, udbetaling, regnskabsaflæggelse og interne kontroller.

Derfor er det undersøgt, hvorvidt der i kommunen - helt overordnet - er fastsat skriftlige forretningsgangsbeskrivelser for sagsbehandlingen vedrørende ansøgninger om mentorstøtte.

<b>1. Har kommunen ud-</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
----------------------------	-----------------------	-------------



<b>arbejdet skriftlige forretningsgangsbeskrivelser for sagsbehandlingen vedrørende ansøgninger om mentorstøtte?</b>		
<b>Ja</b>	96	98
<b>Nej</b>	2	2
<b>I alt</b>	98	100

Styrelsen vurderer, at det er tilfredsstillende, at 96 ud af 98 kommuner har skriftlige forretningsgange for sagsbehandlingen på mentorområdet. Dog er der 2 kommuner, der fortsat ikke har fastsat skriftlige forretningsgange for forvaltningen af mentorområdet, hvilket ikke er tilfredsstillende.

#### Spørgsmål 2 – Administration af ordningen/forretningsgangsbeskrivelser

Herudover er det undersøgt hvorvidt de *konkrete* indholdsmæssige elementer i forretningsgangene understøtter lovgivningens krav vedrørende behandlingen af ansøgningerne, relationen til borgeren, håndtering af ændringsanmodninger og håndtering af muligt misbrug. Derudover er det undersøgt om kommunerne kontrollerer mentors kvalifikationer.

<b>2. Har kommunen skriftlige forretningsgangsbeskrivelser der særligt sikrer:</b>	<b>Ja Abs.</b>	<b>Pct.</b>	<b>Nej Abs.</b>	<b>Pct.</b>
<b>2.1: Korrekt behandling af ansøgninger om mentorstøtte i overensstemmelse med reglerne?</b>	95	96	3	3
<b>2.2: Krav til og kontrol af borgers behov ift. en relevant personlig støtte forud for bevillingen?</b>	92	94	6	6
<b>2.3: Krav til og kontrol af mentors kvalifikationer i forhold til opfyldelse af formålet med indsatsen forud for udbetaling af mentorstøtte?</b>	80	82	18	18
<b>2.4: Et løbende tilsyn og procedurer for opfølgning, som gør det muligt for jobcenteret at sikre, at vilkårene for bevillingen og reglerne er opfyldt ved udbetaling af mentorstøtten?</b>	94	96	4	4
<b>2.5: Håndtering af ændringsanmodninger undervejs i et mentorforløb?</b>	87	89	11	11
<b>2.6: Håndtering af henvendelser om</b>	81	83	17	17

<b>2. Har kommunen skriftlige forretningsgangsbeskrivelser der særligt sikrer:</b>	<b>Ja</b>		<b>Nej</b>	
	<b>Abs.</b>	<b>Pct.</b>	<b>Abs.</b>	<b>Pct.</b>
<b>muligt misbrug af mentorstøtteordningen?</b>				
<b>2.7: At uberettiget modtaget mentorstøtte kræves tilbagebetalt?</b>	80	82	18	18
<b>2.8: Er der taget skyldige økonomiske hensyn ved bevilling og udbetaling af mentorstøtte?</b>	93	95	5	5

Det fremgår af undersøgelsen af de konkrete indholdsmæssige elementer i kommunernes skriftlige forretningsgangsbeskrivelser, at næsten alle kommuner har forretningsgangsbeskrivelser og administrative rutiner i tilknytning til behandlingen af ansøgningerne og hvordan relationen varetages mellem jobcenteret og borgeren.

Langt den overvejende del af kommunerne har også procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn (det vil sige vurdering af ressourceindsatsen, effektivitet/produktivitet og sparsommelighed) ved tilsagn om og udbetaling af mentorstøtte.

Desuden har kommunerne formelt etableret forretningsgange for det løbende tilsyn med mentorordningen. Det er efterfølgende undersøgt, om kommunerne følger disse forretningsgange, og hvad tilsynsindsatsen munder ud i (jf. spm. 3-6, side 10-12).

Det må imidlertid konstateres, at følgende forhold er utilfredsstillende:

- at op mod 20 pct. af kommunerne ikke har forretningsgange eller beskrivelser om kontrol af mentorens kvalifikationer. Det gør det vanskeligt for kommunerne at målrette mentorindsatsen, og det gør det vanskeligt for kommunerne at evaluere, om mentorindsatsen har haft den tilsigtede effekt i forhold til borgernes konkrete situation i forbindelse med et aktiveringstilbud, ordinær uddannelse, ansættelse i fleksjob eller ordinær ansættelse.
- at godt 10 pct. af kommunerne ikke har forretningsgange for håndtering af ændringsanmodninger undervejs i et mentorforløb (jf. også nedenfor under spørgsmål 3-6).
- at 17 pct. af kommunerne ikke har administrative rutiner til at håndtere henvendelser om muligt misbrug af mentorstøtteordningerne. *Styrelsen* noterer dog med tilfredshed, at tilsvarende 83 pct. af kommunerne faktisk har rutiner for håndtering af misbrugssager.
- at næsten 20 pct. af kommunerne ikke har administrative forretningsgange for håndtering af hvordan uberettiget udbetalt mentorstøtte kan kræves tilbagebetalt.

*Styrelsen* vurderer, at disse resultater ikke er tilfredsstillende, idet relativt mange kommuner ikke har nedskrevne forretningsgange på afgørende forvaltningsområder.

*Styrelsen* noterer desuden, at revisorerne understreger, at kommunernes ledelsesmæssige fokus bliver mindre i takt med, at mentorforløbene skrider frem, således at kommunerne har mere fokus på at indhente dokumentation for nye bevillinger, end på evaluering og opfølgning på effekterne af igangværende og gennemførte forløb.

Endelig bemærker *styrelsen*, at 5 kommuner ikke har skriftlige forretningsgange for, hvordan der tages skyldige økonomiske hensyn ved bevilling og udbetaling af mentorstøtte – det vil sige ikke har forretningsgange eller rutiner, der sikrer, at kommunen systematisk kan vurdere ressourceforbruget i forbindelse med mentorindsatsen.

Revisorerne har supplerende oplyst, at det er meget forskelligt hvordan kommunerne i praksis sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved beslutning om at yde mentorstøtte og ved udbetaling af mentorstøtte. Revisorerne rapporterer, at der tages skyldige økonomiske hensyn på blandt andet følgende måder:

- Udbud/prisforhandling på området hvor nogle kommuner gennemfører udbudet i et samarbejde med andre kommuner.
- Rammeaftaler for mentorstøtte.
- Retningslinjer der fastlægger timepris og rammer for en maksimalpris på udgiften til mentor.
- Kontroltjek mellem faktisk afholdte timer og planlagte timer i økonomisystemet (fakturakontrol).
- Løbende vurdering af opnåede resultater i forbindelse med valg af leverandør og mentor.
- Ekstern leverandør vælges ud fra hvilken leverandør, der er bedst og billigst.

### *Spørgsmål 3-6 – Opfølgning og tilsyn*

Mentorstøtte ydes med henblik på at fremme, at personer kan opnå eller fastholde aktiviteter, tilbud, ordinær uddannelse, ansættelse i fleksjob eller ordinær ansættelse.

For at sikre, at administrationen af mentorstøtte sker i overensstemmelse med intentionerne med ordningen, er det derfor af stor betydning, at kommunen følger op på, om mentorstøtten bliver udført som aftalt, og om støtten får den tilsigtede effekt for borgeren.

Derfor har revisorerne undersøgt, i hvilket omfang kommunerne har fastsat forretningsgange og administrative procedurer for opfølgningen og tilsynet med mentorstøtte, og om disse bliver fulgt.

<b>3. Har kommunen fastsat forretningsgange for opfølgning på mentorstøtte, evaluering og effektvurdering m.v.?</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	91	93
<b>Nej</b>	7	7

<b>I alt</b>	98	100
<b>4. Har kommunen fastsat forretningsgange for udførelse af tilsyn af mentorstøtte?</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	93	95
<b>Nej</b>	5	5
<b>I alt</b>	98	100
<b>5. Har kommunen udført tilsynet i overensstemmelse med forretningsgangene?</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	94	96
<b>Nej</b>	4	4
<b>I alt</b>	98	100
<b>6. Har kommunen konstateret fejl eller uregelmæssigheder ved tilsynet?</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	68	69
<b>Nej</b>	30	31
<b>I alt</b>	98	100

*Styrelsen* vurderer, at det er tilfredsstillende, at:

- næsten alle kommuner, svarende til 93 pct., har fastsat forretningsgange for opfølgning, evaluering og effektivisering for mentorstøtte.
- 95 pct. af kommunerne har fastsat forretningsgange for udførelse af tilsyn af mentorstøtte.

*Styrelsen* vurderer dog, at det ikke er tilfredsstillende, at 7 kommuner ikke har fastsat forretningsgange for opfølgning, evaluering og effektivisering og at 5 kommuner ikke har fastsat forretningsgange for udførelse af tilsyn af mentorstøtte, hvilket i udgangspunktet gør det vanskeligt for kommunerne systematisk at evaluere mentorforløbene, og følge op på om formålet med mentorindsatsen overfor borgeren er opnået.

*Styrelsen* vurderer, at det er tilfredsstillende at revisorerne har konstateret, at 96 pct. af kommunerne faktisk udfører tilsynet i overensstemmelse med forretningsgangene, men på den anden side er der 4 pct. af kommunerne, der har tilsynsregler, som ikke følges.

*Styrelsen* må konstatere, at omkring 2/3 af kommunerne faktisk konstaterer fejl eller uregelmæssigheder i forbindelse med udførelsen af tilsynet.

Omvendt viser revisionen, at den øvrige 1/3 af kommunerne ikke finder fejl og uregelmæssigheder. Det er ikke muligt at vurdere, om det skyldes at tilsynet er

utilstrækkeligt, eller at der de facto ikke er fejl og uregelmæssigheder i administrationen.

*Styrelsen* vurderer, at det umiddelbart er tilfredsstillende at konstatere, at kommunerne faktisk har en ganske høj "hit rate" i sin tilsynsvirksomhed og revisorerne konstaterer også, at langt størstedelen af kommunerne har afrapporteret resultaterne af tilsynsindsatsen til kommunens ledelse.

Ifølge revisorerne afrapportering har kommunerne generelt gode forretningsgange og ledelsestilsyn vedrørende mentorområdet. Revisorerne har supplerende oplyst, at kommunernes organisering af tilsynet varierer meget, men i hovedparten af kommunerne er der etableret et løbende tilsyn på baggrund af enten stikprøver, evalueringsskemaer, skabeloner, samtaler/møder eller intern revision.

Endvidere har revisorerne supplerende oplyst, at der er stor variation i, hvor systematisk kommunerne gennemfører tilsynet, som blandt andet gennemføres på følgende måder:

- tilsyn med tilsagn om mentorstøtte, herunder kontrol af om der foreligger aftale om mentorstøtte, at aftalen fremgår af borgers plan, begrundelse for støtten, mentors kontaktdata, timetal pr. uge, om sagsbehandlingen sker i overensstemmelse med gældende lovgivning og klagevejledning.
- tilsyn med afholdelse af udgifterne til mentor vedrørende udbetaling, kontering og fakturering,
- tilsyn med opfølgningen og målopfyldelse,
- tilsyn med, om der er progression i sagerne,
- tilsyn i forbindelse med besøg hos mentor, eller
- tilsyn med fremmødelister m.v.

#### *Spørgsmål 7 - Tilbuddet om mentorstøtte*

Mentorstøtte er et redskab, der giver en *individuel* og *personlig* støtte til én person. Mentorstøtte kan ikke anvendes over for en ubestemt kreds af personer eller en gruppe af personer. Derfor har revisorerne undersøgt om kommunerne i overensstemmelse med reglerne giver tilsagn om mentorstøtte til enkeltborgere.

<b>7. Har kommunen givet mentorstøtten til en ubestemt kreds eller en gruppe af personer?</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	5	5
<b>Nej</b>	93	95
<b>I alt</b>	98	100

Fokusrevisionen viser, at der er 5 kommuner, der har ydet mentorstøtte til en ubestemt kreds eller en gruppe af personer.

*Styrelsen* vurderer, at det ikke er tilfredsstillende, at der er 5 kommuner, der ikke lever op til gældende regler, idet mentorstøtten ydes for at fremme den enkelte borgers deltagelse i et aktivt tilbud, uddannelse eller ordinær beskæftigelse.

## **5. Juridisk kritisk revision: Revisorernes sagsgennemgang.**

I det følgende opsummeres revisorernes konkrete resultater af sagsgennemgangen i 20 kommuner. Der er i hver kommune udtaget en stikprøve på 20 sager og revisorernes resultater og konklusioner er dermed baseret på en gennemgang af ca. 400 sager.

Sagsgennemgangen sigter på at belyse hvorvidt de etablerede forretningsgange og administrative procedurer følges og understøttes, at kommunerne forvalter lovmedholdeligt og i overensstemmelse med gældende regler.

I afsnit 5.1 – 5.3 opsummeres revisorernes generelle, overordnede konklusioner samt de anbefalinger, som revisorerne og *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering* har udledt som følge af revisorernes sagsgennemgang. I afsnit 5.4 opsummeres revisorernes konkrete resultater på baggrund af sagsgennemgangen i de 20 kommuner.

### **5.1 Dokumentation for det faglige fokus i sagerne**

Revisorerne konkluderer, at der særligt har manglet et fagligt fokus i mentorindsatsen. Revisorerne har fundet, at kommunerne generelt har et stort fokus på teknisk-administrative forretningsgange, dvs. korrekt bevilling og udbetaling. Der er et mindre fagligt fokus i mentorindsatsen både når mentorforløbene sættes i gang, når der skal følges op og når forløbene forlænges.

#### **Manglende fagligt fokus når forløbene sættes i gang**

Revisorerne finder, at kommunerne i hver femte stikprøvesag mangler at oplyse borgeren om mentors opgaver og i hver tiende sag om formålet med mentorstøtten. Når der opstilles mål, er disse typisk meget brede og svære at følge op på.

Hvis der ikke er fastlagt formål og opgaver, er der risiko for, at mentorforløbet mangler retning og indhold. Samtidig bliver det uklart for borgeren, hvorfor der er bevilget mentorstøtte, og hvad borgeren har krav på at få hjælp til. Ved manglende eller upræcise mål afskærer kommunerne sig fra at kunne evaluere og måle på resultatet af en konkret mentorindsats under ét og risikerer at midlerne anvendes uhensigtsmæssigt og at fastholde en borger i et tilbud, som måske ikke fører frem til et tilfredsstillende resultat.

I cirka hver tiende stikprøvesag har revisorerne konstateret, at der mangler oplysninger om blandt andet mentors navn og kontaktoplysninger, forløbets varighed og timental samt klagevejledning. Uden disse oplysninger er der risiko for, at borgeren reelt ikke ved, hvem mentor er eller, hvordan man kommer i kontakt med vedkommende.

#### **Manglende fagligt fokus på opfølgning vedr. mentorstøtte**

Revisorerne har konkluderet, at kommunerne i en tredjedel af sagerne ikke har fulgt op på, om formålet med mentorstøtten er opnået.

I en tredjedel af stikprøvesagerne har kommunen desuden ikke sikret sig, at de i aftalen fastsatte mentorydelser er leveret. I en femtedel af sagerne har kommunen ikke vished for, at hvis en ansat på en virksomhed udfører mentorfunktionen ikke også har varetaget sine sædvanlige arbejdsopgaver ved siden af mentoropgaven. Desuden har borgeren ofte ikke været inddraget i opfølgningen.

Revisorerne konkluderer, at i over en tredjedel af de gennemgåede sager har kommunerne ikke fulgt op på, om der er den forudsatte kontakt mellem mentor og borgeren i de timer, der ydes mentorstøtte for. Hvis kommunen ikke har sikkerhed for, at der reelt har været kontakt mellem borger og mentor, risikerer kommunen, at borgeren ikke får noget ud af forløbet.

Særligt fordi målgruppen for mentorstøtte er udsatte borgere, kan det være problematisk, at der ikke følges systematisk op på, at den aftalte støtte reelt er leveret, og den manglende inddragelse kan blive en risiko for borgerens retssikkerhed. Samtidig kan kommunen ikke tage stilling til, om der er behov for ændring af praksis, brug af anden mentor eller anden indsats m.v.

#### **Manglende fagligt fokus ved forlængelse af forløbene**

Revisorerne har konstateret, at forlængelse ud over de 6 måneder af et mentorforløb har fundet sted i halvdelen af sagerne. I en femtedel af disse forlængelsessager er der ikke foretaget en vurdering af udbytte i det hidtidige mentorforløb og ikke fastsat en fornyet vurdering af formålet mv., sådan som reglerne forudsætter.

I hver femte forlængelsessag har revisorerne oplyst, at der mangler dokumentation for afgørelsen om forlængelse, dvs. mål, mentors navn og kontaktdata, mentors opgaver, varighed af aftalen, timetal eller klagevejledning.

#### **Anbefalinger vedr. faglig fokus i sagerne**

Revisorerne og styrelsen *anbefaler* følgende i forhold til den konkrete gennemgang af sagerne i de 20 kommuner:

- Kommunerne skal – som fastsat i lovgivningen – sikre, at alle relevante oplysninger foreligger fra forløbets start, dvs. formål, opgaver, navn, kontaktoplysninger, varighed af aftalen, timetal og klagevejledning og at disse fremgår af mentorkontrakten/Min Plan.
- Kommunerne bør sikre, at formålet med mentorstøtte, mentors kontaktoplysninger, opgaver og timetal i forbindelse med tilsagn om mentorstøtte altid gennemgås sammen med mentor, sagsbehandler og borger – og at dette dokumenteres i sagen.
- Kommunerne bør benytte enten fremmødelister eller anden form for kvittering for mentorleverancen med henblik på at sikre, at borgeren er enig i at have

modtaget den visiterede mentorstøtte. Allerede ved etableringen af mentorstøtten skal der således tydeliggøres et krav om tilbagemelding til myndigheds-sagsbehandler om ændringer i kontakten, og hvilke vilkår der er gældende.

- Kommunerne bør fastsætte forretningsgange og administrative procedurer for, hvordan man sammen med borger systematisk evaluerer og følger op på progressionen i et mentorforløb i forhold til formålet - særligt i forbindelse med beslutning om forlængelse af et mentorforløb.

### **5.2 Borgerens inddragelse og retssikkerhed**

Revisorerne konkluderer, at borgeren ofte ikke har været inddraget i opfølgningen. I flere sager har kommunerne ikke sikret sig, at der har været en direkte kontakt mellem borgeren og mentoren i de timer, der er betalt mentorstøtte for.

Revisorerne har også konstateret, at mentorens kontaktoplysninger ikke er oplyst i sagen, og at det formentlig i visse situationer er uklart for borgeren, om man har en mentor.

Desuden er det i forbindelse med indgåelsen af mentorkontrakten ikke med borgeren aftalt, hvilket omfang mentorstøtten har, hvilke forpligtelser, der følger med støtten, og at borgeren skal have klagevejledning.

Revisorerne har konstateret ”usynlige” aftaler, idet der i nogle sager har været aftaler, som ikke kunne findes i ”Min Plan” eller i mentorkontrakten, hvilket revisorerne har vurderet som uhensigtsmæssigt og medvirker til uigennemskuelighed i sagsbehandlingen. Desuden kan ”usynlige” aftaler give anledning til svig.

### **Anbefalinger vedr. borgerens inddragelse og retssikkerhed vedr. mentorstøtte**

Revisorerne og styrelsen *anbefaler* følgende i forhold til den konkrete gennemgang af sagerne i de 20 kommuner:

- Mentors kontaktoplysninger, opgaver og timetal i forbindelse med tilsagn om mentorstøtte bør altid gennemgås sammen med borgeren. Der er særligt et forbedringspotentiale i forhold til ”ret og pligt-mentor”, hvor borgeren skal gøres opmærksom på formål, gensidige fremmødekrav og konsekvenser i forbindelse med manglende deltagelse.
- Kommunerne bør sørge for, at der er et øget fokus på, at der ikke forekommer aftaler om mentorforløbet, som ikke fremgår af Min Plan eller mentorkontrakten, således at der ikke forekommer uigennemskuelige aftaler.
- Kommunerne skal følge op på de igangsatte forløb. F.eks. ved at kommunerne benytter enten fremmødelister eller anden form for kvittering for mentorleverancen med henblik på at sikre, at borgeren har modtaget den pågældende mentorstøtte. For eksempel sådan, at der allerede ved etableringen af mentorstøtten tydeliggøres et krav om tilbagemelding til myndighedssagsbehandler om æn-



dringer i kontakten og hvilke vilkår der er gældende. Dette vil også reducere mulighederne for snyd med ordningen. Det vil blive indskærpet i vejledning, at kommunerne skal følge op på de indsatser, der sættes i gang for borgeren.

### **5.3 Konterings- og afregningsudfordringer**

På baggrund af sagsgennemgangen konkluderer revisorerne, at der ikke er foretaget korrekt kontering af mentorstøtten som led i hjemtagelse af statsrefusionen.

Desuden er der ikke foretaget korrekt opgørelse af tilskud for faktisk leverede mentortimer, hvor der er kontakt mellem mentor og borgeren, men ydet tilskud i forhold til antal bevilgede mentortimer.

Desuden konstaterer revisorerne, at der ikke er tilstrækkelig kontrol med, om der i forbindelse med virksomhedsmentorer kun ydes tilskud til de rene lønudgifter og ikke også til diverse overheadudgifter og andre overenskomstfaste ydelser, og at der foretages fradrag for sygdom, fravær m.v.

### **Anbefalinger vedr. konterings- og afregningsudfordringer**

Revisorerne og styrelsen *anbefaler* følgende i forhold til den konkrete gennemgang af sagerne i de 20 kommuner:

- Kommunerne bør have fokus på, at der alene afregnes for mentorstøtte, hvor der har været direkte kontakt mellem mentor og borger, og som afspejler det, der er aftalt i mentorkontrakten.
- Kommunerne bør sørge for, at der konteres korrekt. Revisorerne anbefaler derfor, at Beskæftigelsesministeriet således bør indskærpe og tydeliggøre, hvordan timeforbruget til mentortimer opgøres og afregnes, og hvilke kontroller kommunerne bør foretage i forbindelse med opgørelse af tilskud til virksomheder m.v.

### **5.4 Revisionsresultaterne af den konkrete sagsgennemgang i 20 udvalgte kommuner**

I det følgende opsummeres revisorerne konkrete resultater på baggrund af revisorerne stikprøvebaserede gennemgang. I hver af de 20 udvalgte kommuner er der udtaget 20 stikprøvesager efter revisors skøn. Som led heri er der udtrukket i alt 400 sager til gennemgang. I 10 ud af de 400 sager har der ikke været afholdt udgifter til mentorstøtte, fordi borgeren f.eks. er flyttet fra kommunen, eller sagen fejlagtigt har været oprettet med mentorforløb. Revisorerne har efter sorteringen gennemgået 390 sager.

#### **Spørgsmål 1 – Aftalen om mentorstøtte**

Kommunerne har pligt til at sikre, at sagen er tilstrækkelig oplyst og indeholder *alle* relevante oplysninger i forbindelse med tilsagn om mentorstøtte.

I forhold til mentorstøtte indeholder lovgivningen særlige krav om oplysninger (vedrørende formål, kontaktoplysninger, timetal, aftalevarighed m.v.) der skal foreligge i sagerne og revisorerne har derfor undersøgt om kommunerne i sagsbehandlingen har levet op til de stillede krav.

1. Fremgår alle de oplysninger, der fremgår af § 31 c i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB) (mål, mentors navn, opgaver, varighed af aftalen, timetal og klagevejledning) af borgerens sag:	Ja		Nej		I alt
	Abs.	Pct.	Abs.	Pct.	Abs.
<b>1.1: Oplysning om mål?</b>	339	87	51	13	390
<b>1.2: Oplysning mentors navn og kontaktdata?</b>	342	88	48	12	390
<b>1.3: Oplysning om mentors opgaver?</b>	317	81	73	19	390
<b>1.4: Oplysning om varighed af aftalen?</b>	362	93	28	7	390
<b>1.5: Oplysning om timetal?</b>	359	92	31	8	390
<b>1.6: Klagevejledning?</b>	357	92	33	8	390

Resultatet viser ud fra en gennemsnitsbetragtning, at omkring 90 pct. af sagerne indeholder de oplysninger der kræves efter § 31 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Dog er der flere sager, hvor der mangler oplysninger om formålet med mentorstøtten, mentors kontaktoplysninger og opgaver.

*Styrelsen* vurderer, at det derfor - særligt ud fra en borgersynsvinkel – ikke er tilfredsstillende:

- at i over 10 pct. af sagerne foreligger der ikke oplysninger om formålet med mentorstøtte, og
- at der i over 10 pct. af sagerne heller ikke er oplysninger om mentors navn og kontaktoplysninger, samt
- at i næsten 20 pct. af sagerne - eller en femtedel - er det ikke beskrevet hvad mentors opgaver skal være.

Det er *styrelsens* umiddelbare vurdering, at det – ud fra en borgersynsvinkel - *ikke* er tilfredsstillende, hvis borgeren ikke har kendskab til, om man har fået tilsagn om en mentor og hvem der i givet fald er mentor.

Desuden er det *ikke* tilfredsstillende, at det i op til en femtedel af sagerne ikke fremgår hvad mentorens opgaver er. Det er heller ikke tilfredsstillende at borgeren ikke modtager den optimale bistand fra mentoren.

Men det afskærer også kommunen fra at evaluere og følge op på mentorindsatsen, når der ikke er fastlagt en opgavebeskrivelse for mentoren.

Desuden er der en del sager, hvor der ikke er oplysninger om varighed, aftalt timetal og klagevejledning. Det er derudover et problem, at disse oplysninger ikke foreligger, når der skal ske opfølgning i sagerne, idet kommunen hermed ikke ved, hvad der skal følges op på.

### *Spørgsmål 2-3 – Forlængelse af mentoraftalen*

Det er muligt at forlænge mentoraftalen ud over 6 måneder. Ved en forlængelse kræves der en ny mentorkontrakt med de hertil hørende oplysninger, så borgeren er vidende om, hvad målet med forlængelsen er, samt at der er tilrettelagt en opfølgning med henblik på at vurdere progressionen i den tidligere ydede mentorstøtte.

Derfor har revisorerne undersøgt i hvilket omfang mentoraftalerne forlænges, og om der i den forbindelse er taget stilling til resultaterne af den hidtidige mentorindsats og til formålet med forlængelsen af mentorstøtten.

<b>2: Er der sket forlængelse af en mentoraftale, så den varer ud over 6 måneder?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	189	49
<b>Nej</b>	201	51
<b>I alt</b>	390	100
<b>3: Hvis der er svaret ja i spm. 2, er alle oplysningerne jf. spm. 1 til stede?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	152	80
<b>Nej</b>	37	20
<b>I alt</b>	189	100

Det fremgår at halvdelen (49 pct.) af sagerne om mentorstøtte er blevet forlænget ud over 6 måneder, men at en femtedel (20 pct.) af disse forlængelsessager (37 sager ud af i alt 189 sager) ikke indeholder samtlige oplysninger om mål, mentors navn og kontaktdata, mentors opgaver, varighed af aftalen, timetal og klagevejledning.

*Styrelsen* vurderer, at det ikke er tilfredsstillende, at der i 20 pct. af de forlængede sager ikke foreligger den nødvendige dokumentation i sagerne jf. bemærkningerne til spørgsmål 1.

Det er en væsentlig forudsætning ved beslutning om forlængelse af mentorstøtten, at der tages stilling til de hidtil opnåede resultater og sammen med borgeren tages stilling til formålet med evt. at videreføre mentorstøtten i yderligere en 6 måneders periode.

Såfremt indsatsen ikke evalueres, risikerer kommunen at ”spilde penge” på yderligere, muligvis nytteløs, mentorstøtte ligesom borgeren risikerer at blive ”parkeret” uden en relevant aktiv indsats.

#### Spørgsmål 4 - Transportgodtgørelse

Det er ikke muligt at yde befordringsgodtgørelse (LAB §§ 82 og 83) til personer, der deltager i tilbud om mentorstøtte. Revisorerne har derfor undersøgt, om der er givet befordringsgodtgørelse i sagerne.

<b>4: Er der bevilget transportgodtgørelse til personen, der deltager i mentorstøtte?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	3	1
<b>Nej</b>	387	99
<b>I alt</b>	390	100

Undersøgelsen viser, at det kun er i meget få sager, at der er ydet transportgodtgørelse.

Styrelsen vurderer, at det er tilfredsstillende, at kommunerne på dette område administrerer i overensstemmelse med reglerne på området.

#### Spørgsmål 5 – Dokumentation for lønudgifter

Der kan ydes tilskud til frikøb af medarbejdere på en virksomhed, hvor en borger f.eks. er i virksomhedspraktik, og hvor en medarbejder varetager mentorfunktionen i de timer, hvor vedkommende fungerer som mentor. Ifølge skrivelse 9346 af 24. maj 2006 om "Dokumentation i forbindelse med udbetaling af tilskud vedrørende mentorordningen i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats" skal virksomheden redegøre for, de faktiske timer, der er anvendt til mentorfunktionen og til hvilken time-løn.

Revisorerne har derfor undersøgt om kommunerne følger op på virksomhedernes faktiske forbrug af timer med henblik på at kunne foretage en korrekt opgørelse og afregning af tilskud til frikøb af ansatte medarbejdere, der varetager en mentorfunktion.

<b>5: Har kommunen sikret sig, at tilskud er anvendt korrekt, f.eks. ved at forlange dokumentation for lønudgifterne?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	186	85
<b>Nej</b>	34	16
<b>I alt</b>	220	100

Resultatet af undersøgelsen viser, at kommunerne i langt de fleste sager har sikret sig dokumentation for at tilskuddet til frikøb er anvendt korrekt.

Styrelsen vurderer dog, at det ikke er tilfredsstillende, at der er 16 procent af sagerne, hvor kommunen ikke har sikret sig dokumentation for den afholdte lønudgift,

idet kommunen ikke kan yde korrekt tilskud til virksomheden uden kendskab til konkret afholdte timetal/lønudgifter, som er medgået til frikøb af medarbejderen.

#### Spørgsmål 6 - Lønomkostninger

I forlængelse af spørgsmål 5 har revisorerne undersøgt, om det alene er lønomkostningerne, der er bevilget. Lønomkostningerne er timelønnen inklusiv feriepenge, pensionsbidrag og andre arbejdsgiverbidrag. Hverken direkte eller indirekte omkostninger forbundet med at levere mentorydelsen kan indgå.

<b>6: Har kommunen sikret sig, at det alene er lønomkostningerne, der bevilges?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	179	81
<b>Nej</b>	42	19
<b>I alt</b>	221	100

Det fremgår, at kommunerne i næsten 20 pct. af sagerne ikke kun har ydet tilskud til lønomkostningerne, hvilket *styrelsen* vurderer ikke er tilfredsstillende.

#### Spørgsmål 7-9 – Tilskud til køb af uddannelse

Med henblik på at forbedre en medarbejders mulighed for at varetage mentorfunktionen, på en virksomhed, hvor en borger f.eks. er i virksomhedspraktik, kan der ydes tilskud til køb af uddannelse.

Muligheden gælder for en medarbejder ansat på virksomheder eller på uddannelsesinstitutioner, men ikke for eksterne konsulenter, der udfører mentoropgaver for virksomheder, uddannelsesinstitutioner eller kommuner. Muligheden for at få tilskud til uddannelse gælder heller ikke for mentorer ansat i kommunen.

Revisorerne har derfor undersøgt, om der er ydet tilskud til køb af uddannelse, og om kommunen i den forbindelse har sikret sig, at reglerne er overholdt.

<b>7: Er der ydet tilskud til uddannelse for en mentor?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	1	0,4
<b>Nej</b>	266	99,6
<b>I alt</b>	267	100

  

<b>8: Har kommunen da sikret sig, at der er tale om en medarbejder ansat på virksomheden eller uddannelsesinstitutionen, og ikke en eksternt konsulent eller en ansat i kommunen?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
---	--------------------	-------------

<b>Ja</b>	1	100
<b>Nej</b>	0	0
<b>I alt</b>	1	100
<b>9: Har kommunen da sikret sig, at der ikke er ydet tilskud til betaling for tabt arbejdsfortjeneste som følge af, at medarbejderen deltager i uddannelse?</b>		
<b>Ja</b>	1	100
<b>Nej</b>	0	0
<b>I alt</b>	1	100

Tilskudsmuligheden til uddannelse anvendes stort set ikke af kommunerne idet kun 1 sag har været omfattet af undersøgelsen, og i denne sag er tilskuddet ydet i overensstemmelse med reglerne.

#### *Spørgsmål 10 – Skyldige økonomiske hensyn*

Revisorerne har også vurderet om der i sagerne er udvist skyldige økonomiske hensyn. Det vil sige, om kommunerne udviser sparsommelighed og god effektivitet og produktivitet i forvaltningen og i øvrigt har en velfungerende økonomistyring.

<b>10: Er der udvist skyldige økonomiske hensyn ved bevilling og udbetaling af mentorstøtte?</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Pct.</b>
<b>Ja</b>	232	70
<b>Nej</b>	102	30
<b>I alt</b>	334	100

Idet der i øvrigt henvises til revisorerne resultater vedrørende gennemgangen af de generelle forretningsgange og administrative procedurer ovenfor side 8-9 har revisorerne i sagsgennemgangen vedrørende tilsagn om og udbetaling af mentorstøtte vurderet, at kommunerne i 30 procent af de gennemgåede sager ikke i tilstrækkeligt omfang udviser skyldige økonomiske hensyn.

Det har revisorerne gjort på baggrund af en vurdering af blandt andet:

- om der er konstateret fejl eller mangler i forbindelse med konteringen/betalingen
- om der foreligger relevant dokumentation vedrørende tilsagn og løbende opfølgning på forløbet,
- om kommunen har fulgt sine forretningsgange vedrørende bevillingstilsagn og udbetaling,
- om forretningsgangene vurderes at være betryggende,

- om der er foretaget en tilstrækkelig løbende opfølgning med målrettet dokumentation for, at borgeren modtager den bevilgede støtte
- om der er i sagerne er fastsat en rimelig timepris og
- om der er taget stilling til ressourceanvendelsen.

Styrelsen vurderer, at det ikke er tilfredsstillende, at revisorerne i 30 procent af sagerne har fundet belæg for, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er udvist skyldige økonomiske hensyn.

#### Spørgsmål 11 - Opfølgning

Der skal være direkte kontakt mellem mentor og borgeren, der får mentorstøtte, i de timer, der ydes støtte til. Revisor har derfor undersøgt hvordan kommunen har fulgt op i sagerne.

11: Spørgsmål vedrørende kommunens opfølgning på tilbuddet om mentorstøtte	Ja		Nej		Ialt
	Abs.	Pct.	Abs.	Pct.	
11.1: Har kommunen, efter afsluttet tilbud om mentorstøtte til personen, fulgt op på, om målet med mentorstøtten er opnået?	254	66	130	34	384
11.2: Har kommunen fulgt op på, om personen har fået de i mentorkontrakten aftalte ydelser, herunder de timer, personen skal have mentorstøtte?	238	61	151	39	389
11.3: Har kommunen fulgt op på, at mentor ikke udførte sine sædvanlige arbejdsopgaver i de timer, hvor vedkommende skulle fungere som mentor?	264	82	59	18	323
11.4: Har kommunen sikret sig, at der har været direkte kontakt i de timer, der er ydet støtte til?	244	63	144	37	388

Det fremgår af revisionen, at der i en tredjedel af sagerne ikke er fulgt op på, om formålet med mentorstøtten er opnået.

Styrelsen vurderer, at dette ikke er tilfredsstillende, idet kommunen derved ikke får taget stilling til behov for evt. praksisændringer, brug af anden mentor eller anden indsats m.v. Hertil kommer også at kommunen afskærer sig fra muligheden for at evaluere på indsatsen.

Endvidere fremgår det, at:

- I næsten 30 pct. af sagerne har kommunen ikke sikret sig, at man har fået de i mentorkontrakten aftalte ydelser,
- I næsten 20 pct. af sagerne har kommunerne ikke sikkerhed for, at mentoren i perioden *ikke* har varetaget sine sædvanlige arbejdsopgaver, og
- I over en tredjedel (37 pct.) af sagerne har kommunen ikke sikret sig, at der har været en direkte kontakt mellem borgeren og mentoren i de timer, der er ydet mentorstøtte for.

*Styrelsen* vurderer, at disse undersøgelsesresultater ikke er tilfredsstillende, idet det tyder på, at kommunerne ikke har tilstrækkeligt fokus på opfølgningen i sagerne og, som det fremgår ovenfor, heller ikke i forbindelse med afslutningen og den endelige vurdering af de opnåede resultater af mentorindsatsen.

Desuden noterer *styrelsen*, at kommunerne ikke lever op til gældende regler om, at det kun er de *faktiske* timer, der kan medregnes i tilskuddet til mentorstøtte, dvs. de timer, hvor mentor og borgeren har direkte kontakt.

Når kommunen giver tilbud om mentorstøtte, bør der foretages en opfølgning og evaluering på, om målet med tilbuddet er blevet opfyldt, således at borgeren får det udbytte af tilbuddet, som kommunen har estimeret. Desuden afskærer kommunen sig fra muligheden for at ændre på efterfølgende forløb og lære af indhøstede erfaringer m.v. hvis der ikke foretages afsluttende effektvurdering af indsatsen.

#### *Spørgsmål 12 – Statsrefusion af mentorudgifterne*

Kommunen skal sikre sig, at vilkårene for bevillingen, og dermed betingelserne for udbetaling af mentorstøtte, er opfyldt. Al relevant dokumentation skal journaliseres, og dokumentationen skal være lettilgængelig for revisionen. Eventuel dokumentation, som ikke allerede foreligger på sagen, skal kunne indhentes på given foranledning og forevises for revisor.

Derfor har revisorerne undersøgt om der er fornøden dokumentation på sagerne vedrørende hjemtagelse af statsrefusionen.

<b>12: Spørgsmål vedrørende statsrefusion af mentorudgifterne (dokumentation og kontering)</b>	<b>Ja</b>		<b>Nej</b>		<b>I alt</b>
	Abs.	Pct.	Abs.	Pct.	
<b>12.1: Indeholder personsagen al relevant dokumentation eller henvisninger her til, jf. Regnskabsbekendtgørelsens § 28?</b>	357	92	33	8	390
<b>12.2: Er udgifterne til mentorstøtten registreret i overensstemmelse med konteringsreglerne og vejledning om kommunernes dokumentation af driftsud-</b>	323	83	67	17	390



<b>gifter ved aktivering m.v.?</b>					
------------------------------------	--	--	--	--	--

Revisionen viser, at i 92 procent af sagerne ligger den fornødne dokumentation for hjemtagelsen af statsrefusionen jf. styrelsens regler på området.

*Styrelsen* vurderer, at det er tilfredsstillende, at 92 procent af de undersøgte sager indeholder al relevant dokumentation for mentorforløbet. På den anden side må det også konstateres at et stort antal sager – formentlig også på landsplan – *ikke* indeholder fornøden dokumentation i overensstemmelse med regnskabs- og revisionsreglerne.

Revisionen viser også, at kommunerne begår mange konteringsfejl i forbindelse med hjemtagelsen af refusionen.

*Styrelsen* finder det derfor ikke tilfredsstillende, at der i 17 pct. af de undersøgte sager er udgiften til mentorstøtten ikke registreret i overensstemmelse med konteringsreglerne og vejledning om kommunernes dokumentation af driftsudgifter ved aktivering m.v.

Det vil blive taget op med de relevante kommuner med henblik på stillingtagen til, om disse refusionsindtægter evt. skal berigtiges og betales tilbage.

## Faktaboks: Regelgrundlag for mentorstøtte

### Mentorstøtte - regelgrundlag

Mentorstøtte er i henhold til Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap. 9 b. et redskab i beskæftigelsesindsatsen, der kan bevilges til personer med henblik på at fremme, at de kan opnå eller fastholde aktiviteter, tilbud, ordinær uddannelse, ansættelse i fleksjob eller ordinær ansættelse. Redskabet er målrettet aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og borgere i ressourceforløb. Med kontanthjælpsreformen fra 2014 blev mentor et aktivt tilbud for personer, som ikke kunne deltage i andre tilbud.

Det er jobcenteret, der vurderer, om der skal ydes mentorstøtte, som bevilges efter reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Antallet af timer, der kan bevilges støtte til, afhænger af en individuel vurdering af behov og forudsætninger hos borgeren. Der findes ingen regler om, hvor mange timers støtte, der kan bevilges.

Ved bevilling af en mentor indgås der en skriftlig aftale mellem personen og jobcenteret. Aftalen kan højst indgås for 6 måneder med mulighed for forlængelse.

Aftalen skal indeholde oplysninger om:

- målet med mentorstøtten
- navn og kontaktdata på mentor
- de opgaver, som mentor skal bistå med
- varigheden af aftalen
- timeantallet for mentorstøtten
- klagevejledning